



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

09-10-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2509-9/20
Banja Luka, 08.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 287/20 od 09.09.2020.godine ponuđača EKP „ELKER,, a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 08.10.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: 287/20 od 09.09.2020.godine ponuđača EKP „ELKER,, a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija, a Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača EKP „ELKER,, a.d. 79206 Ljubija, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač EKP „ELKER,, a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 287/20 od 09.09.2020.godine na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1404-1-1-98-3- 56/20 od 12.06.2020.godine od strane MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti

- ponudu ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor, jer numeracija stranica nije izvršena u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda;
- da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, jer numeracija stranica nije izvršena u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda;
 - da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer Potvrdu o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izveštaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 31.12.2019.godine nije potpisala Ružica Stamenković;
 - da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer bilans stanja na dan 31.12.2019.godine ponuđača „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, nije overen od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izveštaja;
 - da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer bilans uspeha za period od 1.1.2019. do 31.12.2019. godine ponuđača „PLAMEN“ d.o.o. Indija, nije overen od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izveštaja;
 - da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer u katalogu ponuđača Femana za stavku broj 2-Zatezač M 16 (špan šaraf), nije navedena vrsta materijala predmetne robe;
 - da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji nije naveden standard JUS EN. F2.010 koji je zahtijevan u TD-u;
 - da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina, u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda, nisu navedeni standardi BAS EN 50483-4:2010 BAS EN 50483-5:2010, a koji su zahtijevani Tenderskim dokumentom.

17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000

Žalilac u žalbi ističe da u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020. godine, po obavještenju broj 1404-1-1-98-3-56/20 od 12.06.2020. godine Ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboje. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Podnosilac žalbe osporava Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola 6624-5/20 od 26.08.2020. godine jer ista nije donesena na osnovu Zakona o javnim nabavkama.

Ponuda ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor je neprihvatljiva iz sledećih razloga: Numeracija stranica u ponudi nije izvršena u skladu sa čl. 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

Ponuda ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor je neprihvatljiva iz sledećih razloga: Numeracija stranica u ponudi nije izvršena u skladu sa čl. 8. stav 6. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda.

UO nije na pravilan način ocijenio ponudu grupe ponuđača „ELNOS" d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN" d.o.o. Indija i „FEMAN" d.o.o. Jagodina. Na strani 275 i 277 ponude grupa ponuđača je dostavila Potvrdu o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izvještaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019. godine. Na strani 277, tačnije drugoj stranici Potvrde o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izvještaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019. godine navedeno je da je istu obavezan potpisati registarator Ružica Stamenković. Dakle, pored imena Ružica Stamenković navedeno je „s.r." što znači da je ista bila u obavezi svojeručno potpisati navedeni dokument. Međutim, na Potvrdi o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izvještaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019. godine se ne nalazi svojeručni potpis registratora Ružice Stamenković. DOKAZ 1: Kopija stranice 275 i 277 ponude grupe ponuđača Kako dostavljena Potvrda o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izvještaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019. godine ne sadrži svojeručni potpis registratora iako je na istoj navedeno da je u obavezi da ista sadrži potpis registratora, Potvrda o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izvještaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019. godine nije validna te grupa ponuđača nije ispunila zahtjev definisan tačkom 10.2 pod b) Tenderske dokumentacije. Takođe, nepotpisana Potvrda o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izvještaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019. godine je dostavljena i na stranama ponude 255 i 257 ponude, te kako ista ne sadrži svojeručan potpis registratora Ružice Stamenković nije ispunjen zahtjev koji je definisan tačkom 10.2 pod b) TD. DOKAZ 2: Kopija stranice 255 i 257 ponude grupe ponuđača Bilans stanja za 2019. godinu, Bilans uspjeha za 2019. godinu, ovjereni od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja na nivou BiH entiteta ili države iz koje ponuđač dolazi". Ne ovjeravanje bilansa stanja od strane nadležnog organa dovodi do toga da isti nije validan te da grupa ponuđača NIJE ispunila zahtjev definisan tačkom 10.2 b) TD. Takođe, na stranama 247-253 ponude dostavljan je i Bilans uspjeha za period od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine člana grupe ponuđača Feman d.o.o. Jagodina koji nije ovjeren od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja, te isti nije dostavljen u skladu sa tačkom 10.2 b) TD. DOKAZ 3: Kopije stranica 247-253 ponude grupe ponuđača

Sledeći nedostatak ponude grupe ponuđača ogleda se u tome što je na stranama 359-365 ponude dostavljen Bilans uspjeha za period od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine člana grupe ponuđača Plamen d.o.o. Indija koji takođe nije ovjeren od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja, te isti nije dostavljen u skladu sa tačkom 10.2 b) TD. DOKAZ 4: Kopije stranica 359-365 ponude grupe ponuđača. Ne postupanje u skladu sa

zahtjevom definisanim u tački 10.2 pod b) Tenderske dokumentacije dovodi do toga da je UO bio dužan odbaciti ponudu grupe ponuđača kao nepotpunu a u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN.I.č

Nedostaci ponude grupe ponuđača „ELNOS“ d.o.o. Banja Luka , „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina za LOT 1.

Na strani 405 ponude grupa ponuđača je dostavila katalog proizvođača FEMANA za stavku broj 2- Zatezač M 16 (špan šaraf) Obrasca za cijenu ponude, međutim, u dostavljenom katalogu grupe ponuđača nije navedena vrsta materijala predmetne robe, te ugovorni organ ne može izvršiti upoređivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca, a sve u skladu sa tačkom 8.3 TD. DOKAZ 3: Kopija stranica 405 ponude grupe ponuđača Na strani 36 TD, za stavku 2 tehničke specifikacije zahtjevan je: „Zatezač M16 (špan šaraf).“ Zatezni element, kod realizacije svih vrsta zatezanja. Sa jedne strane je karika, a sa druge kuka. Treba biti izrađen od konstrukcionog čelika, prema standardu JUS N.F2.010 (ili ekvivalentnom standardu). Zaštita treba da bude izvedena cinkovanjem u skladu sa standardom ISO 1461:2009 ili ekvivalentnom standardu.“ Takođe, na strani 4 TD pod tačkom 8.3 navedeno je: Nedostavljanje dokumentacije koja je zahtjevana tačkom 10.2 pod b) TD dovodi do toga da dostavljena ponuda grupe ponuđača ne zadovoljava uslove definisane istom te je UO bio dužan ponudu grupe ponuđača odbaciti u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN.

Dalje, grupa ponuđača je na stranama 235-245 ponude dostavila Bilans stanja na dan 31.12.2019.godine člana grupe ponuđača Feman d.o.o. Jagodina. Međutim, isti nije ovjeren od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja, što znači da nije ispunjen zahtjev definisan tačkom 10.2 b) TD. Na strani 8 TD pod tačkom 10.2 b) Ekonomska i finansijska podobnost kandidata (član 47. ZJN BiH) dokazuje se u sledećem: „U ponudi obavezno dostaviti proizvođačevu katalošku dokumentaciju za svu ponuđenu robu radi utvrđivanja usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca robe iz ove tenderske dokumentacije. Kataloška dokumentacija može biti dostavljena na jednom od zvaničnih jezika naroda u BiH ili na engleskom jeziku bez potrebe dostave prevoda.“ Kako je grupa ponuđača dostavila katalošku dokumentaciju za stavku 2 u kojoj nije navedeno da je zatezač M16 izrađen od konstrukcionog čelika, te ponuda grupe ponuđača ne ispunjava uslove zahtjevanje tačkom 8.3 TD. Dakle, nedostavljanje kompletne kataloške dokumentacije tačnije nenavodenjem vrste materijala od koje je predmetna roba izrađena dovodi do nemogućnosti Ugovornog organa da izvrši upoređivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa tačkom 8.3 TD.

Na strani 407 ponude grupa ponuđača je dostavila katalog proizvođača FEMANA za stavku broj 2- Zatezač M 12 (špan šaraf) Obrasca za cijenu ponude, međutim, u dostavljenom katalogu grupe ponuđača nije naveden zahtjevani standard, te ugovorni organ ne može izvršiti upoređivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca, a sve u skladu sa tačkom 8.3 TD. DOKAZ 4: Kopija stranica 407 ponude grupe ponuđača Na strani 36 TD, za stavku 3 tehničke specifikacije zahtjevan je: „Zatezni element, kod realizacije svih vrsta zatezanja. Sa jedne strane je karika a sa druge kuka. Treba biti izrađen od konstrukcionog čelika, prema standardu JUS EN. F2.010 (ili ekvivalentnom standardu). Zaštita treba da bude izvedena cinkovanjem u skladu sa standardom ISO 1461:2009 ili ekvivalentnim standardom.“ Takođe, na strani 4 TD pod tačkom 8.3 navedeno je: „U ponudi obavezno dostaviti proizvođačevu katalošku dokumentaciju za svu ponuđenu robu radi utvrđivanja usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca robe iz ove tenderske dokumentacije. Kataloška dokumentacija može biti dostavljena na jednom od zvaničnih jezika naroda u BiH ili na engleskom jeziku bez potrebe dostave prevoda.“ Kako je grupa ponuđača dostavila katalošku dokumentaciju za stavku 2 u kojoj nije navedeno da je zatezač M12 u skladu sa standardom JUS EN. F2.010, ponuda grupe ponuđača ne ispunjava uslove zahtjevanje tačkom 8.3 TD. Dakle, ne dostavljanje kompletne kataloške dokumentacije

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that proper record-keeping is essential for transparency and accountability, particularly in financial matters.

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It highlights the need to protect individual privacy and ensure that data is used only for the purposes it was originally collected for.

4. The fourth part discusses the challenges faced in the process of data collection and analysis. These challenges include issues related to data quality, sample size, and the potential for bias in the results.

5. The fifth part provides a summary of the findings and conclusions drawn from the study. It reiterates the importance of rigorous data collection and analysis practices and offers recommendations for future research.

6. The final part of the document includes a list of references to the sources used in the study, as well as a list of appendices containing additional data and supporting materials.

tačnije ne navođenjem zahtjevanog standarda JUS EN. F2.010, dovodi do nemogućnosti Ugovornog organa da izvrši upoređivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa tačkom 8.3 TD. Shodno tome da nedostavljeni podaci nisu navedeni ni u Ugovoru dostavljanom na strani 441 ponude grupe ponuđača a koji je potpisan UO je bio dužan da ponudu grupe ponuđača odbaci kao nepotpunu u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN

Na osnovu svega gore navedenog, UO je bio dužan da odbaci ponudu grupe ponuđača „ELNOS“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina za LOT 1 kao nepotpunu a u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN.

UO nije na pravilan način ocijenio ponudu grupe ponuđača „ELNOS“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina za LOT 3. Na strani 411 ponude grupa ponuđača je dostavila katalog proizvođača FEMANA za stavku broj 2 Izolovana vododihujuća stezaljka 16-25/35-70 Obrasca za cijenu ponude, međutim, u dostavljenom katalogu grupe ponuđača nisu navedeni zahtjevani standardi, te ugovorni organ ne može izvršiti upoređivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca, a sve u skladu sa tačkom 8.3 TD. DOKAZ 5: Kopija stranica 411 ponude grupe ponuđača Na strani 39 TD, za stavku 2 tehničke specifikacije zahtjevano je: „2. Izolovana vododihujuća priključna stezaljka 35-150/35-150 (ili odgovarajuća za izlazni SKS provodnik 35 ili 70 mm2 i ulazni SKS 35 ili 70 mm2); namjenjena za priključenje odcijepnog voda na distributivni kablovski snop, vodozaptivna, stezanje se vrši moment navrtkom. Standardi BAS EN 50483-4 : 2010, BAS EN 50483-5: 2010 ili ekvivalentni standardi.“ Kako je grupa ponuđača dostavila katalošku dokumentaciju za stavku 2 u kojoj nije navedeno da je izolovana vododihujuća stezaljka izrađena u skladu sa standardima BAS EN 50483-4: 2010, BAS EN 50483-5: 2010, ponuda grupe ponuđača ne ispunjava uslove zahtjevano tačkom 8.3 TD. Dakle, ne dostavljanje kompletne kataloške dokumentacije tačnije ne navođenjem zahtjevanih standarda prema kojima je predmetna roba izrađena dovodi do nemogućnosti Ugovornog organa da izvrši upoređivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa tačkom 8.3 TD. Takođe, za stavku 3 izolovana vododihujuća priključna stezaljka 1,5-10/16-95 je na strani 413 ponude dostavljen katalog proizvođača FEMAN u kojem nije navedeno da je predmetna roba izrađena u skladu sa standardima BAS EN 50483-4:2010, BAS E 50483-5:2010, a prema tački 8.3 TD. DOKAZ 6: Kopija stranica 411 ponude grupe ponuđača Na strani 39 TD, za stavku 3 zahtjevano je: Izolovana vododihujuća priključna stezaljka 1,5-10/16-95 (ili odgovarajuća za izlazni SKS provodnik od 1,5 do 10 mm2 i ulazni SKS 16, 35 ili 70 mm2); namjenjena za priključenje odcijepnog voda za kućni priključak, javnu rasvjetu i druge priključke na distributivni samonosivi kablovski snop, vodozaptivna, stezanje se vrši moment navrtkom. Standardi BAS EN 50483-4 :2010, BAS EN 50483-5:2010 ili ekvivalentni standardi.“ dok je na strani 4 TD pod tačkom 8.3 navedeno: „U ponudi obavezno dostaviti proizvođačevu katalošku dokumentaciju za svu ponuđenu robu radi utvrđivanja usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca robe iz ove tenderske dokumentacije. Kataloška dokumentacija može biti dostavljena na jednom od zvaničnih jezika naroda u BiH ili na engleskom jeziku bez potrebe dostave prevoda.“ Shodno tome da je grupa ponuđača dostavila katalog proizvođača u kojem nisu navedeni zahtjevani standardi BAS EN 50483-4 :2010, BAS EN 50483-5:2010, to u potpunosti nisu ispunjeni uslovi koji su zahtjevani tačkom 8.3 TD jer isti ne daju mogućnosti UO da izvrši upoređivanje usklađenosti ponuđene robe sa zahtjevanom robom. Kako nedostavljeni podaci nisu navedeni ni u Ugovoru dostavljanom na strani 441 ponude a koji je isti potpisao UO je bio dužan da ponudu grupe ponuđača odbaci kao nepotpunu u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) ZJN. Imajući u vidu da je postupka javne nabavke strogo formalan postupak, koji ima za cilj da je javna sredstva troše na najefikasniji mogući način, pri tome je obaveza Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog

od učesnika, zbog čega je propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koja definiše uslove za kvalifikaciju kandidata u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, te stim u vezi sve ono što Ugovorni organ propiše u tenderskoj dokumentaciji, mora to i da poštuje u fazi pregleda i ocjena svih pristiglih ponuda i da u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) odbaci sve ponude koje nisu potpune, odnosno koje nisu ispunile sve zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Shodno gore navedenom, dokazano je da ponuda grupe ponuđača „ELNOS" d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN" d.o.o. Indija i „FEMAN" d.o.o. Jagodina dostavila ponudu koja ne ispunjava uslove koje je UO zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji te je UO bio dužan ponudu grupe ponuđača odbaciti kao nepotpunu a sve u skladu sa članom 68 stav 4 pod i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Stoga, podnosilac žalbe zahtjeva da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav 3. ZJN donese Odluku kojom žalbu ponuđača Invign Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, u cjelosti usvaja kao osnovanu, pobijanu Odluku poništi, odbaci ponudu grupe ponuđača „ELNOS" d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN" d.o.o. Indija i „FEMAN" d.o.o. Jagodina kao neprihvatljivu i nastavi postupak predmetne javne nabavke u skladu sa odredbama ZJN na način da dodjeli ugovor jedinom prihvatljivom ponuđaču tj. ponuđaču EKP ELKER A.D. Ljubija.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka, te žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala istu usvoji i poništi osporavanu odluku iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN i predmetnom TD.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 10252/20 od 16.09.2020. godine Ugovorni organ, izjašnjavajući se o izjavljenoj žalbi ponuđača „EJŽER" a.d. Ljubija na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj: 6624-5/20 od 26.8.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke broj: 1404-1-1-98-3-56/20 (nabavka pribora za samonosivi kablovski snop), objavljenom u službenom glasniku BiH broj 35/20 od 19.6.2020. godine, smatra da je ista u celosti neosnovana.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 1. neosnovani iz sledećih razloga: U prvom žalbenom navodu Žalioc navodi da ponuda ponuđača „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva iz razloga što numeracija stranica nije izvršena u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda. Žalbeni navod je neosnovan. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor Komisija za javne nabavke je utvrdila da su stranice ponude numerisane na pravilan način i u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda. Citiranim članom je propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a što je ponuđač „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor i uradio, odnosno numerisao svaku stranicu u ponudi na vidljiv i jasan način. Na osnovu navedenog. Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan i netačan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 2. neosnovani iz sledećih razloga: U drugom žalbenom navodu Žalioc navodi da ponuda ponuđača „Invign Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor nije prihvatljiva iz razloga što numeracija stranica nije izvršena u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda. Žalbeni navod je neosnovan. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „Invign Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor Komisija za javne nabavke je utvrdila da su stranice ponude numerisane na pravilan način i u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda. Citiranim članom je propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a što je ponuđač „Invign Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor i

uradio, odnosno numerisao svaku stranicu u ponudi na vidljiv i jasan način. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan i netačan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioaca istaknuti pod Tačkom 3. neosnovani iz sledećih razloga: U trećem žalbenom navodu Žalioc navodi da ponuda grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina nije validna iz razloga što je na strani od 275. do 277. dostavljena Potvrda o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izveštaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 31.12.2019. godine na kojoj je pored imena Ružica Stamenković navedeno „s.r.“, a što označava da je ista bila u obavezi svojeručno potpisati navedeni dokument. Žalbeni navod je neosnovan. U konkretnom slučaju radi se o potvrdi koju izdaje Agencija za privredne registre Republike Srbije, a kojom se potvrđuje da redovni godišnji finansijski izveštaj za period od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine kao i dokumentacija iz člana 34. Zakona o računovodstvu, dostavljeni od strane obveznika „PLAMEN“ d.o.o. Indija, ispunjavaju uslove za javno objavljivanje te da je uz navedeni izveštaj dostavljena kompletna dokumentacija propisana Zakonom. Dakle, ovde se radi o potvrdi koja je izdata od strane nadležne institucije a kojim se potvrđuje da je privredni subjekat dostavio potpun i računski tačan izveštaj, kao i dokumentaciju propisanu Zakonom o računovodstvu. To znači da se ne radi se o aktu koji donosi Agencija za privredne registre sa potpisom direktora Agencije, nego o potvrdi koja se izdaje na zahtev obveznika od strane radnika zaposlenog na radnom mestu registratora. Potvrda se izdaje na osnovu dostavljene dokumentacije i sprovedenog postupka provere ispunjenosti uslova, tj. prethodno sprovedenih procesnih radnji na osnovu kojih bi se konkretna potvrda mogla izdati. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ je stava da je dostavljena potvrda validna te odbacuje žalbeni navod kao neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioaca istaknuti pod Tačkom 4. neosnovani iz sledećih razloga: U četvrtom žalbenom navodu Žalioc navodi da je grupa ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina dostavila bilans stanja na dan 31.12.2019. godine ponuđača „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, a koji nije overen od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izveštaja. Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 233. ponude grupe ponuđača ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina dostavljena je izjava ponuđača „FEMAN“ d.o.o. Jagodina kojom se potvrđuje da je Agencija za privredne registre dana 4.7.2020. godine na svom sajtu objavila Bilans stanja i Bilans uspeha za 2019. godinu, potvrdu o ispravnosti finansijskog izveštaja, kao i Revizorski izveštaj sa finansijskim izveštajem za 2019. godinu, za privredni subjekt Fabriku elektromaterijala i alata Nikolić, Feman doo, Jagodina. U izjavi je takođe stavljena i napomena da bilans stanja i uspeha u Republici Srbiji ne overava ni jedna institucija, već Agencija za privredne registre objavljuje javno na svojoj internet stranici, kao i svu ostalu dokumentaciju te da se kopija te dokumentacije može skinuti sa internet stranice Agencije www.apr.gov.rs. Dakle, navedenom izjavom ponuđača pojašnjena je procedura u drugoj državi, tj. da se ne vrši overavanje od strane određene institucije, već se navedena dokumentacija objavljuje na internet stranici institucije nadležne za registar finansijskih izveštaja. Navedeno se odnosi i na peti žalbeni navod Žalioca te Ugovorni organ odbacuje oba žalbena navoda kao neosnovana.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioaca istaknuti pod Tačkom 6. neosnovani iz sledećih razloga: U šestom žalbenom navodu Žalioc navodi da je grupa ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina dostavila bilans uspeha za period od 1.1.2019. do 31.12.2019. godine ponuđača „PLAMEN“ d.o.o. Indija a koji nije overen od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izveštaja. Žalbeni navod je neosnovan. Na strani 273. ponude grupe ponuđača ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina dostavljena je izjava ponuđača „PLAMEN“ d.o.o. Indija kojom se potvrđuje da je Agencija za privredne registre dana

[illegible]

18.5.2020. godine na svom sajtu objavila Bilans stanja i Bilans uspeha za 2019. godinu, potvrdu o ispravnosti finansijskog izveštaja. kao i Revizorski izveštaj sa finansijskim izveštajem za 2019. godinu, za privredni subjekt Preduzeće za proizvodnju i promet roba na veliko i malo PLAMEN DOO Indija. U izjavi je takođe stavljena i napomena da bilans stanja i uspeha u Republici Srbiji ne overava ni jedna institucija, već Agencija za privredne registre objavljuje javno na svojoj internet stranici, kao i svu ostalu dokumentaciju te da se kopija te dokumentacije može skinuti sa internet stranice Agencije www.apr.gov.rs. Dakle, navedenom izjavom ponuđača pojašnjena je procedura u drugoj državi, tj da se ne vrši overavanje od strane određene institucije, već se navedena dokumentacija objavljuje na internet stranici institucije nadležne za registar finansijskih izveštaja. Na osnovu navedenog, Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan i netačan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioaca istaknuti pod Tačkom 7. neosnovani iz sledećih razloga: U sedmom žalbenom navodu Žalioc navodi da je grupa ponuđača ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina dostavila katalog ponuđača Femana za stavku broj 2-Zatezač M 16 (špan šaraf), ali da u dostavljenom katalogu nije navedena vrsta materijala predmetne robe. U ponudi Grupe ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen“ doo Indija je u lotu 1 u stavci 2 ponuđen zatezač M16 (špan šaraf) a na strani 405 ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. Dostavljena kataloška dokumentacija je iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda i nije naveden materijal od kojeg je izrađen navedeni zatezač. Ponuđeni zatezač M16 (špan šaraf) se izrađuje od konstrukcionog čelika što je evidentno iz sila koje podnosi i mogućnosti cinkovanja. Ugovorni organ u kontinuitetu duži niz godina nabavlja navedenu robu i često su to bile isporuke od navedenog proizvođača prilikom čega je dokazano da se zatezači proizvode od konstrukcionog čelika. Prilikom izrade ove vrste opreme koriste se isključivo konstrukcioni čelik koji se površinskim cinkovanjem štiti od korozije. Upotreba drugih nehrđajućih materijala nije ekonomična te je nedvosmisleno da je navedeni zatezač izrađen od konstrukcionog čelika. Nenavođenje materijala od kojeg je napravljen špan šaraf ne znači da je za izradu korišćen drugi materijal nego samo da je opštepoznato da se za izradu ove opreme koristi konstrukcioni čelik. Na osnovu navedenog Ugovorni organ odbacuje žalbeni navod kao neosnovan.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioaca istaknuti pod Tačkom 8. neosnovani iz sledećih razloga: U ponudi Grupe ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen“ doo Indija je u lotu 1 u stavci 3 ponuđen zatezač M12 (špan šaraf) a na strani 407 ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. Dostavljena kataloška dokumentacija je iz opšteg kataloga proizvođača „Plamen“ doo Indija (Žalioc u žalbi naveo da je proizvođač Feman) u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda ali nije eksplicitno naveden standard JUS EN. F2.010 koji je naveden u TD. Navedena oprema ima tipske ateste, a preduslov za dobijanje tipskog atesta je ispunjavanje uslova određenih normi i standarda. Ispunjavanje zahteva navedenog standarda za ovu vrstu opreme se podrazumeva i u opštim katalozima se često ne navodi. Nenavođenje standarda u opštoj kataloškoj dokumentaciji ne znači da oprema ne ispunjava taj standard. Predmetnu opremu Ugovorni organ koristi duži niz godina i nije bilo reklamacija.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioaca istaknuti pod Tačkom 9. neosnovani iz sledećih razloga: U ponudi Grupe ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen“ doo Indija je u lotu 3 u stavci 2 ponuđena izolovana vododihujuća stezaljka 35-150/35-150 (žalioc navodi 16-25/35-70) a na strani 411 ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. Dostavljena kataloška dokumentacija je iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda ali nisu eksplicitno navedeni standardi BAS EN 50483-4:2010 BAS EN 50483-5:2010 koji su navedeni u TD. Navedena oprema ima tipske ateste a preduslov za dobijanje tipskog atesta je

100

ispunjavanje uslova određenih normi i standarda. Ispunjavanje zahteva navedenog standarda za ovu vrstu opreme se podrazumeva i u opštim katalozima se često ne navodi. Nenavođenje standarda u opštoj kataloškoj dokumentaciji ne znači da oprema ne ispunjava taj standard. Predmetnu opremu Ugovorni organ koristi duži niz godina i nije bilo reklamacija.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalioca istaknuti pod Tačkom 10. neosnovani iz sledećih razloga: U ponudi Grupe ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen“ doo Indija je u lotu 3 u stavci 3 ponuđena izolovana vododihujuća stezaljka 1,5-10/16-95 a na strani 413 ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. Dostavljena kataloška dokumentacija je iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda ali nisu eksplicitno navedeni standardi BAS EN 50483-4:2010 i BAS EN 50483- 5:2010 koji su navedeni u TD. Navedena oprema ima tipske ateste a preduslov za dobijanje tipskog atesta je ispunjavanje uslova određenih normi i standarda. Ispunjavanje zahteva navedenog standarda za ovu vrstu opreme se podrazumeva i u opštim katalozima se često ne navodi. Nenavođenje standarda u opštoj kataloškoj dokumentaciji ne znači da oprema ne ispunjava taj standard. Predmetnu opremu Ugovorni organ koristi duži niz godina i nije bilo reklamacija.

Imajući u vidu sve napred navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba u celosti neosnovana te predlaže da postupajući organ donese Rešenje kojim se žalba odbija kao neosnovana. U skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo svoje izjašnjenje na navode žalbe kao i prateću dokumentaciju vezanu za ovaj postupak.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 287/20 od 09.09.2020. godine ponuđača EKP „ELKER“, a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj protokola: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, ugovornog organa MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, navode u Izjašnjenju broj: 10252/20 od 16.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor, jer numeracija stranica nije izvršena u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor, ovaj organ je utvrdio da ponuda ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor ima ukupno 79 listova, koji su numerisani u skladu sa članom 8. stav (7) Upustva za pripremu

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

2. The second part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

3. The third part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

4. The fourth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

5. The fifth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

6. The sixth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

7. The seventh part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

8. The eighth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

9. The ninth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

10. The tenth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and the role of the auditor in ensuring the integrity of the financial statements.

modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor, jer numeracija stranica nije izvršena u skladu sa članom 8. stav 6. Upustva za pripremu modela TD i ponuda.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor ovaj organ je utvrdio da ponuda ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor ima ukupno 79 listova, koji su numerisani u skladu sa članom 8. stav (7) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer Potvrdu o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izveštaja i dokumentacije za period 01.01.2019.godine do 31.12.2019.godine nije potpisala Ružica Stamenković;

U konkretnom slučaju Potvrda o javnom objavljivanju redovnog godišnjeg finansijskog izveštaja i dokumentacije za period 01.01.2019. do 30.12.2019.godine ne sadrži potpis registratora Ružice Stamenković, odnosno ovlaštene osobe za potpis iste iako je to zahtjevano na samoj potvrdi. Ugovorni organ je tačkom 10.2. pod b) TD decidno naveo da dokazi za ispunjavanje uslova definisani članom 47 ZJN moraju biti ovjereni od strane nadležnog organa, a što u ovom slučaju to nije učinjeno, te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovani su žalbeni navodi da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer bilans stanja na dan 31.12.2019.godine ponuđača „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, nije overen od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izveštaja, odnosno da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“

d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer bilans uspeha za period od 1.1.2019. do 31.12.2019. godine ponuđača „PLAMEN“ d.o.o. Indija, nije overen od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja.

U konkretnom slučaju, a neposrednim uvidom u ponudu osporavane grupe ponuđača ustanovljeno je da je ista na stanicama 235-245 ponude dostavila Bilans stanja na dan 31.12.2019. godine člana grupe ponuđača Feman d.o.o. Jagodina. Dokaz o ispunjavanju uslova definisanih članom 47. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno Bilans stanja za 2019. godinu nije ovjeren od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja, što znači da nije ispunjen zahtjev definisan tačkom 10.2 b) Tenderskog dokumenta. Izjašnjenje Ugovornog organa da je grupa ponuđača na strani 233 ponude dostavila izjavu ponuđača „FEMAN“ kojom se potvrđuje da je Agencija za privredne registre dana 4.7.2020. godine objavila Bilans stanja i Bilans uspjeha za 2019. godinu, potvrdu o ispravnosti finansijskog izvještaja, kao i Revizorski izvještaj sa finansijskim izvještajem za 2019. godinu za ponuđača Feman doo Jagodina, odnosno da je ponuđač „Feman“ u izjavi stavio napomenu da se bilans stanja i uspjeha u Republici Srbiji ne ovjerava nijedna institucija, odnosno na stranicama 359-365 ponude Bilans uspjeha za period od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine koji takođe nije ovjeren od strane nadležnog organa koji vodi jedinstveni registar finansijskih izvještaja, što nije u skladu sa postavljenim zahtjevom iz tačke 10.2 b) Tenderskog dokumenta te i ponuda grupe ponuđača nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer u katalogu ponuđača Femana za stavku broj 2-Zatezač M 16 (špan šaraf), nije navedena vrsta materijala predmetne robe.

U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponudu grupe ponuđača utvrđeno je da na stranici 405 ponude u dostavljenom katalogu nije navedena vrsta materijala od koje je roba izađena, iako je Obrascem za cijenu ponude za stavku 2 LOT 1, zahtjevano da ista bude izrađena od konstrukcionog čelika, a što nije u skladu sa tačkom 8.3 Tenderskog dokumenta, odnosno što ponudu u cjelosti čini neusklađenom sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020. godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji nije naveden standard JUS EN. F2.010 koji je zahtijevan u TD-u.

U ponudi Grupe ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen“ doo Indija je u Lotu 1 u stavci 3 ponuđen zatezač M 12 (špan šaraf) a na strani 407. ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji u opštem katalogu proizvođača „Plamen“ doo Indija (Žalioc u žalbi naveo da je proizvođač Feman) u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda nije naveden standard JUS EN. F2.010 koji je zahtijevan Tenderskim dokumentom te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke br. 1404-1-1-98-3-56/20 za nabavku pribor za samonosivi kablovski snop i izboru najpovoljnijeg

ponuda, broj: 6624-5/20 od 26.08.2020.godine, nezakonita, jer je Ugovorni organ propusti odbaciti ponudu grupe ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka, „PLAMEN“ d.o.o. Indija i „FEMAN“ d.o.o. Jagodina, jer u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina, u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda, nisu navedeni standardi BAS EN 50483-4:2010 BAS EN 50483-5:2010, a koji su zahtijevani Tenderskim dokumentom.

U konkretnom slučaju u ponudi Grupe ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen“ doo Indija je u Lotu 3 u stavci 2 ponuđena izolovana vododihujuća stezaljka 35-150/35-150, a na strani 411 ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. U dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji je iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda, nisu navedeni standardi BAS EN 50483-4:2010 BAS EN 50483-5:2010 koji su zahtijevani Tenderskim dokumentom, odnosno u lotu 3 u stavci 3 ponuđena izolovana vododihujuća stezaljka 1,5-10/16-95 a na strani 413 ponude je dostavljena kataloška dokumentacija. Dostavljena kataloška dokumentacija je iz opšteg kataloga proizvođača „Feman“ doo Jagodina u kojem su navedene osnovne karakteristike proizvoda ali nisu navedeni standardi BAS EN 50483-4:2010 i BAS EN 50483-5:2010 koji su navedeni u TD te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U ponovljenom postupku Komisija za javne nabavke treba da kvalifikuje ponude u skladu sa postavljenim sopstvenim zahtjevima, istaknutim u predmetnom Tenderskom dokumentu, te da u skladu sa ovim Rješenjem, predloži Ugovornom organu izbor najpovoljnijeg kvalifikovanog ponuđača u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine).

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan.

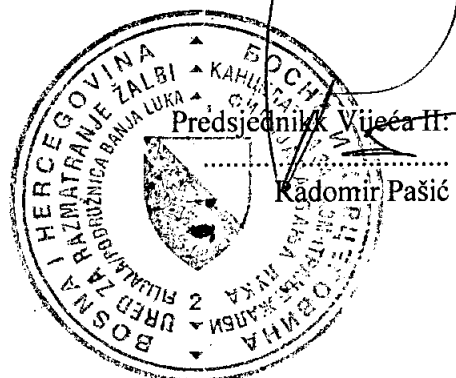
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršice se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. EKP „ELKER,, a.d. 79206 Ljubija, Drage Lukića 39a, 79206 Ljubija,
2. MH "ERS" - MP a.d Trebinje ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj,
3. Grupa ponuđača „Elnos BL“ doo Banja Luka, „Feman“ doo Jagodina i „Plamen;“ doo
Indija, Ul. Blagoja Parovića br. 100 E, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137